

Uprava: mr.sc. Ivan Pavelić – predsjednik; mr.sc. Marija Vekić – član; Ivan Ištok, dipl. ing. šum. – član • Trgovački sud u Zagrebu (MBS 080251008) • MB 3631133 • OIB 69693144506 • Žiro račun broj: 2340009-1100100360 kod Privredne banke Zagreb • Temeljni kapital 1.171.670.000,00 kn, uplaćen u cijelosti • Telefon: 01/4804 111 • Telefax: 01/4804 101 • pp 148, 10002 Zagreb • web: <http://www.hrsume.hr> • e-mail: direkcija@hrsume.hr

UPRAVA ŠUMA PODRUŽNICA NOVA GRADIŠKA • STROSSMAYEROVA 11 • NOVA GRADIŠKA • Tel: 035 333-460 • Telefax: 035 333-465

Ur. broj: NG-05-13-1425/03

Nova Gradiška, 28.05.2013.

ZAPISNIK o primopredaji nekretnine u posjed

Nekretninu predaje: DOMIN d.o.o. u stečaju, Augusta Šenoe 6, Slavonski Brod, stečajni upravitelj mr. Ivica Magić, dipl. ek., Pavla Hatza 10, Zagreb, OIB: 598 943 40 859

Nekretninu preuzima: Hrvatske šume d.o.o. Zagreb, Uprava šuma Podružnica Nova Gradiška, Strossmayerova 11, Nova Gradiška, OIB: 69693144506, Povjerenstvo imenovano odlukom voditelja Podružnice, ur. broj: NG-01-13-1425/02 od 22.05.2013.g. u sastavu:

1. Damir Jelić, dipl. ing. šum. – predsjednik,
2. Milutin Vučetić, dipl. iur. – član,
3. Stanislav Briški, geod. ing. – član,
4. Dean Pinjuh, dipl. ing. šum. – član.

Od strane Republike Hrvatske, Županijskog državnog odvjetništva u Slavonskom Brodu, nitko nije prisutan, iako je pozvano (telefonskim pozivom, dana, 23.05.2013.godine) od strane preuzimatelja nekretnine.

Vrijeme i mjesto primopredaje:

Primopredaja je održana dana, 28.05.2013.godine sa početkom u 10 sati na predmetnoj nekretnini, kčbr. 1343/5 – šuma u Mladjoj vodici, z.k.ul. 645 k.o. Glogovica i u Upravi šuma Podružnica Nova Gradiška, Šumarija Slavonski Brod, P. Krešimira IV 22a, Slavonski Brod – uredski dio.

Pravni osnov primopredaje:

Primopredaja se vrši temeljem poziva Republike Hrvatske, Županijskog državnog odvjetništva u Slavonskom Brodu, broj: P-DO-1/10-20, P-DO-11/07-33 od 16. svibnja 2013. godine koje traži da Hrvatske šume d.o.o. Zagreb, Uprava šuma Podružnica Nova Gradiška preuzme posjed nekretninu kčbr. 1343/5 upisanu u z.k.ul. 645 k.o. Glogovica. Pravni osnov je pravomoćna i ovršna presuda Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu broj: 2/P-118/2011-16 od 14. siječnja 2013. godine. Tuženik Domin d.o.o. u stečaju se ne protivi predaji predmetne nekretnine u posjed mirnim putem (dopis ŽDO-u Slavonski Brod od 27.03.2013. godine).

Temeljem Zakona o šumama, Hrvatske šume d.o.o. Zagreb gospodare šumama i šumskim zemljištem u vlasništvu Republike Hrvatske, a što je osnov zbog kojeg se vrši ova primopredaja.

Predmet primopredaje i tijek primopredaje:

1. Identifikacija nekretnine i odnos u prostoru:

Predmetna nekretnina je definirana svojim oblikom (katastarski plan), te koordinatama lomnih točaka međe.

2. Zatečeno stanje na nekretnini na dan primopredaje (opis):

Terenskim pregledom utvrđeno je da se na predmetnoj nekretnini nalazi šuma različitog uzrasta, obrasta i kvalitete, starosti do 30 godina. U centralnom i južnom dijelu nalazi se cjelovita šumska sastojina osrednje kvalitete u kojoj prevladava bukva, grab, kitnjak, cer, topola, trešnja, ... dok se uz zapadnu, sjevernu i istočnu granicu predmetne nekretnine nalazi šuma nejednolikog obrasta, koja je obrasla pionirskim vrstama drveća i grmlja. Vidljivo je da na napuštenom i eksploatiranom dijelu nekretnine nije provedena bilološka sanacija, već je vegetacija u proteklom vremenu polako počela osvajati napuštene površine.

U jugoistočnom dijelu, na eksploatiranom dijelu nekretnine nalaze se veće količine komunalnog i građevinskog otpada.

Potpisnici ovog Zapisnika na isti nemaju primjedbi, te zaključuju da je njegovim potpisivanjem primopredaja izvršena tako da je nekretnina čkb. 1343/5 upisano u z.k.ul. 645 k.o. Glogovica u vlasništvu Republike Hrvatske predana u posjed – na gospodarenje Hrvatskim šumama d.o.o. Zagreb.

Dovršeno u 14.00 sati.

Prilozi koji čine sastavni dio Zapisnika:

- satelitska snimka – Arkod
- poziv RH, Županijskog državnog odvjetništva u S.Brodu
- pravomoćna i ovršna presuda Trgovačkog suda u Osijeku, stalna služba u S.Brodu
- fotografije predmetne nekretnine

U jugoistočnom dijelu k.o. nalazi se veći manji objekat i manji dio konstrukcije (nosači). Sve je obraslo u gusto naslage.

NEKRETNINU PREDAO

DOMIN d.o.o. u stečaju,

Stečajni upravitelj:

[Signature]

DOMIN d.o.o.
za proizvodnju
kalcitnih i kemijskih proizvoda
SLAVONSKI BROD 1
U STEČAJU

NEKRETNINU PRIMIO:

HRVATSKE ŠUME d.o.o. Zagreb,
Uprava šuma Podružnica N. Gradiška,
Povjerenstvo:

1. *[Signature]*
2. *[Signature]*
3. *[Signature]*
4. *[Signature]*



01.04.2003

ODLUKA JE OVRŠNA
TRGOVAČKI SUD U
SLAVONSKOM BRODU



23.02.2016.

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U
SLAVONSKOM BRODU

Broj: Tk-47/99-11

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

TRGOVAČKI SUD U SLAVONSKOM BRODU, u vijeću sastavljenom od
sutkinje Vesne Vukelić, kao predsjednice vijeća, te sudaca porotnika
Eve Matić i Ivice Misić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara
Anice Izaković, u privredno kaznenom postupku protiv okrivljenika
DOMIN d.o.o. Slavonski Brod, i Nade Reljić, pokrenutom po optužnom
prijedlogu ŽDO Požega br. DO-P-57/98 od 30. lipnja 1999.g. zbog pri-
vrednog prijestupa iz čl. 76 st. 1 toč. 5 Zakona o rudarstvu, nakon
glavne javne rasprave održane u nazočnosti zamjenice ŽDO Slav. Brod
Ljiljane Valinčić, bezpredstavnice I okr. pravne osobe i II okr. Nade
Reljić, dana 17. ožujka 2003.g.

presudio o

I okr. DOMIN d.o.o. Slavonski Brod

II okr. NADA RELJIĆ, rođena Horvat, kći Ivana i Marije, rođena
30.9.1947. u Sušnjevcima, stalno nastanjena u Slav. Brodu, Nas.A.
Hebrang blok 7 D 10/II, razvedena, majka dvoje djece, od imovine
posjeduje stan i udio u tvrtki, do sada osuđivana,

Teretjem članka 354 st.1 toč. 3 Zakona o kaznenom postupku
(dalje ZKP), a u svezi čl. 60 preuzetog Zakona o privrednim prijestupima
(dalje ZOPP)

OSLOBAĐAJU SE OD OPTUŽBE

da su

u razdoblju od početka mjeseca rujna do dana 14. listopada
1998. na području Općine Poderkavljje, na lokaciji "Zdenci-Mlada Vodica",
protivno čl. 42 st. 1 Zakona o rudarstvu, u svezi Pravilnika o eksploata-
ciji mineralnih sirovina, bez prethodno pribavljenog odobrenja za izvo-
đenje rudarskih radova, organizirali i vršili utovar i otpremu jalovog
materijala - vapnenca u ukupnoj količini od 50000 m³, čime su ostvarili
imovinsku korist od 500.000,00 kn,

dakle izvodili rudarske radove bez odobrenja,

čime bi počinili privredni prijestup iz čl. 76 st. 1 toč. 5
Zakona o rudarstvu.

Svi troškovi ovog postupka padaju na teret državnog proračuna.

Obrazloženje

Optužnim prijedlogom broj DO-P-57/98 od 30. lipnja 1999. g. okrivljenicima je stavljeno na teret da su počinili privredni prijestup iz čl. 76 st. 1 toč. 5 Zakona o rudarstvu. Optužni prijedlog je podnijelo Županijsko državno odvjetništvo u Požegi, a po izmjeni nadležnosti daljnje gonjenje nastavljeno je po Županijskom državnom odvjetništvu u Slav. Brodu.

II okr. Nada Reljić koja je ujedno saslušana i kao predstavnica I okr. pravne osobe budući okrivljena pravna osoba više ne posluje i nema zaposlenih, u obrani je osporila izvršenje privrednog prijestupa. Posebno je obrazložila da se po preuzimanju imovine tvornice "Domin" obratila Ministarstvu gospodarstva Upravi za energetiku i rudarstvo Zagreb i tražila dozvolu za korištenje jalovine. U Ministarstvu joj je odgovoreno da se radi o sirovini koja predstavlja otpad koji ostaje nakon proizvodnje vapna, te da se za eksploataciju takve sirovine ne mora ishoditi posebno odobrenje državnih nadležnih tijela, već se treba postupiti u smislu čl. 42 st. 5 Zakona o rudarstvu, odnosno sačiniti pojednostavljeni rudarski projekt od strane stručne osobe, te donijeti rješenje o odobrenju radova. Po takvom nalogu Ministarstva su postupili te je od strane stručne osobe inženjera rudarstva mr. Ivana Jakovca sastavljen pojednostavljeni rudarski projekt utovara jalovine na lokaciji Zdenci - Mlada Vodica u srpnju m. j. 1998. g. nakon čega je izdano rješenje kojim je odobren utovar i otprema tzv. jalovine, a Ministarstvu gospodarstva je 4. 9. 1998. g. podnesena prijava o početku tih radova. Okr. drži da je time postupljeno u skladu s člankom 42 Zakona o rudarstvu i da tu nema nikakvih propusta. Nadalje u svojoj obrani obrazlaže da je tvornica "Domin" u sastavu bivšeg poduzeća vršila eksploataciju rude - vapna i to do 28. 11. 1991. g. za što su postojala sva potrebna odobrenja u smislu čl. 30 Zakona o rudarstvu. Nakon proizvodnje vapna materijal koji je ostajao kao otpad predstavljao je tzv. jalovinu za čiju eksploataciju je bilo dovoljno ishoditi navedeni pojednostavljeni projekt što je I okr. i učinila. Nadalje ističe da se takav jalov materijal dalje obrađivao u kameno brašno, stočnu kreu, gnojivo, odnosno materijal za kalcizaciju tla i sl. Tako obrađena jalovina je predstavljala proizvod, odnosno poluproizvod I okr. uskladišten na otvorenom deponiju. Iz tih razloga u konkretnom slučaju utovar i otprema takovog materijala nije predstavljala eksploataciju rudišta niti jalovine zaostale iz napuštenih rudišta već prodaju ranije deponiranih (uskladištenih na otvorenom) zaliha gotovih proizvoda i poluproizvoda, a koji su kao takvi procijenjeni kao vrijednost na zalihi. U navedeno vrijeme I okr. je vršila utovar i otpremu upravo takvih svojih proizvoda i poluproizvoda, a ne jalovog materijala - vapnenca kako se navodi u optužnom prijedlogu. Posebno dodaje da u vrijeme inspekcijskog nadzora inspektor nije dolazio u kontakt sa odgovornim osobama I okr. tako da mu nije ni bila dostupna sva potrebna dokumentacija i pojednostavljeni rudarski projekt temeljem čega bi se utvrdilo da propusta kod I okr. nema. Predložila je da sud donese oslobađajuću presudu.

U tijeku dokaznog postupka sud je izveo slijedeće dokaze:

Pročitao je zapisnik Odjela rudarske inspekcije, Državnog inspektorata RH, Područni ured Sisak od 14. listopada 1998., te je izvršio uvid u zamolbu za dobivanje koncesije za korištenje rudišta i jalovine "Domin" d.o.o od 14. 4. 1997., pojednostavljeni rudarski projekt I okr. i rješenje o odobrenju izvođenja radova na utovaru i otpremi jalovine od 16. 8. 1998, zatim prijavu početka istih radova od 4. 9. 1998. upućeno Ministarstvu gospodarstva Zagreb, Rudarskoj inspekciji, Glavni rudarski projekt s karton eksploatacionog polja kamenoloma Zdenci - Mlada Vodica

od svibnja 1978. s nadopunom istog Projekta iz 1983.g., zatim odobrenje za izvođenje rudarskih radova na kamenolomu Općinskog sekretarijata za upravno pravne poslove od 26.2.1979., dozvolu za gradnju rudarskih objekata od 22.2.1978., građevinsku dozvolu za gradnju objekata od 15.6.1978., dozvolu za uporabu rudarskih objekata od 14.11.1979., Izvadak iz studije o tehno-ekonomskom stanju i procjeni vrijednosti tvornice "Domin" d.o.o. sudskog vještaka Kovačević Antuna iz Slav.Broda, izvještaj o pogodnosti materijala za izradu nasipa od 21.11.1989., certifikat o kontroli "Jugoinspekta" Zagreb od 9.7.1984., te uvid u podatke iz PK evidencije. Saslušao je svjedoka Ivana Jakovaca.

Nakon ocjene svakog dokaza pojedinačno i svih dokaza u međusobnoj svezi, sud je odlučio kao u dispozitivu presude iz slijedećih razloga:

Uvidom u pojednostavljeni rudarski projekt utovara jalovine na lokaciji Zdenci - Mlada Vodica iz srpnja 1998.g., rješenje o odobrenju izvođenja utovara jalovine na eksploatacionom polju Zdenci - Mlada Vodica od 16.8.1998. te prijavu početka istih radova od 4.9.1998.g. upućeno Ministarstvu gospodarstva, Rudarskoj inspekciji Zagreb, neprijeporno je utvrđeno da je I okr. za eksploataciju jalovine na lokaciji Zdenci - Mlada Vodica ishodila odobrenje u smislu čl.42 st. 5 Zakona o rudarstvu.

Da je I okrivljenoj za eksploataciju navedene sirovine bilo dovoljno ishodenje navedenog pojednostavljenog projekta i odobrenja za početak radova, utvrđeno je iskazom svjedoka Ivana Jakovaca koji je kao stručna osoba u svojstvu inženjera rudarstva, a ujedno i autora pojednostavljenog projekta, potvrdio da zalihe jalovine ne predstavljaju rudno blago u smislu odredaba Zakona o rudarstvu, već otpad koji ostaje nakon proizvodnje vapna što je i bio razlog da Ministarstvo gospodarstva uputi I okr. na izradu pojednostavljenog projekta u smislu čl. 42 st. 5 Zakona o rudarstvu. Ovaj svjedok je posebno obrazložio da jalovina predstavlja mineralnu sirovinu u smislu čl.3 Zakona o rudarstvu samo onda ako je podobna za rentabilno korištenje što u slučaju tvornice "Domin" nije bila jer bi se onda iskoristila za proizvodnju kreča, što nije bilo moguće pa je služila samo kao pomoćni materijal za nasipavanje cesta. Samo 30% mineralne sirovine koristio se za proizvodnju vapna, a preostali dio se bacao na otpad, odnosno odlagao na deponiju i taj otpad je do danas ostao kao tzv. jalovina za čiju eksploataciju je i sačinjen navedeni projekt.

Nadalje na temelju drugih priloženih dokumenata i to izvotka iz studije o tehno-ekonomskom stanju i procjeni vrijednosti tvornice "Domin" d.o.o. sudskog vještaka Antuna Kovačević iz Slav.Broda, izvještaja pogodnosti materijala za izradu nasipa Zavoda za prometnice od 21.11.1989. te certifikata "Jugoinspekta" Zagreb od 9.7.1984.g., utvrđeno je da materijal kojeg je I okr. u navedeno vrijeme eksploatirala, odnosno vršila utovar i otpremu ne predstavlja niti jalovinu za čiju eksploataciju je potrebno odobrenje prema čl. 42 st. 5 cit. Zakona već se radilo o obrađenoj jalovini koja predstavlja proizvod i poluproizvod na zalihama I okr., čime je obrana okrivljene u tom dijelu također u cijelosti potvrđena.

Kako je okr.pravna osoba na taj način vršila samo prodaju svojih proizvoda nije ni bila dužna postupiti po čl.42 st. 1 Zakona o rudarstvu, zbog čega ovaj sud nalazi da nema dokaza da bi na način opisan u optužnom prijedlogu počinila privredni prijestup iz čl.76 st. 1.t.5 Zakona o rudarstvu.

Da je u kom slučaju I okr. vršila eksploataciju tzv. jalovine kako se navodi u opt.prijedlogu, a ne otpremu svojih proizvoda ni tada ne bi došlo do povrede cit. propisa budući je za eksploataciju imala odobrenje u smislu st. 5 cit. propisa, pa ni tada ne bi došlo do počinjenja privr. prijestupa. Iz tih razloga sud je okrivljenike oslobodio od optužbe na temelju čl.354 st. 1 toč.3 ZKP-a, u svezi čl. 60 ZOPP-a.

Odluka o troškovima temelji se na odredbi čl.123 st. 1 ZKP-a, u svezi čl. 60 ZOPP-a.

TRGOVAČKI SUD U SLAVONSKOM BRODU

U Slav.Brodu, 17.ožujka 2003.g.

ZAPISNIČAR:

Anica Ižaković v.r.

PREDSJEDNICA VIJEĆA:

Vesna Vukelić v.r.

NAPUTAK O PRAVNOM LIJEKU

Ove odluke dopuštena je žalba Visokom sudu u Zagrebu u roku od 8 dana po prijemu prijepisa ove odluke putem ovoga suda u 3 primjeka.

Dostaviti:

1. I okr.
2. II okr.
3. ŽDO Slav.Brod



Juglasnost ovog prijedloga
i izvornikom potpisati

Upravitelj
sudske kancelarije

Procjena tržišne cijene zaliha materijala

Lokacija: k.č.br. 1343/5, k.o. Glogovica

Naručitelj

DOMIN d.o.o. u stečaju Slavonski Brod
Stečajni upravitelj Zvonko Tomljanović
31000 Našice

Izvršitelj:

Aklilu Debebe, d.i.r.
M. Krleža 10
34000 Požega



15.6.2020

Prema nalogu naručitelja izvršeno vještačenje i određivanje tržišne cijene zaliha kamene jalovine, otpadnog materijala, na lokaciji k.č.br. 1343/5, k.o. Glogovica u Brodsko posavskoj županiji.

RUDARSKI VJEŠTAK, Službena iskaznica br.: 0632
Aklilu Debebe, dipl.ing.rud., OIB: 74562387322
Miroslava Krleže 10
34000 Požega
Broj: DOSB -02/20
Požega, 15.06.2020. god.

Naručitelj: DOMIN d.o.o.u stečaju Slavonski Brod
Stečajni upravitelj Zvonko Tomljanović
31000 Našice

**PROCJENA TRŽIŠNE CIJENE ZALIHA KAMENE JALOVINE, OTPADNOG
MATERIJALA NA LOKACIJI K.Č.BR. 1343/5, K.O. GLOGOVICA
BRODSKO POSAVSKA ŽUPANIJA**

Zadatak vještačenja je utvrditi tržišnu vrijednost zalihe. Stanje zaliha je utvrđeno po sudskom vještaku geodetske struke Tomislavu Kučinić i prikazano slikama i geodetskim izmjerama prema nalazu i mišljenju vještaka.

A. Podloga za procjenu - nalaz

1. Materijal se nalazi uz rub nekadašnjeg pristupnog puta i na samom putu.
2. Visinski je poravnato i rasprostranjeno na nivou puta i predstavlja proširenje istog.
3. Količina materijala izmjerena 2006. godine je ista kao izmjerena 2020. godine
4. Stanje zaliha je predloženo s 9 slika (označenih 501,505, 506, 508, 511, 512, 513,515, 516 i 518) i skicom usporedbe izmjerenog stanja 2006. god./2020. god.
5. Knjigovodstveno utvrđena Količina zaliha iznosi: 24.362,61 m^3 u deponiranom stanju.
6. Eksploatacijsko polje je ranije definirano s 18 (A-S) koordinatnih lomnih točaka, a kasnije s 8 (I – VIII).
7. Detaljni istražni radovi su izvršeni i revidirani
8. Povjerenstvo za utvrđivanje rezervi mineralnih sirovina Ministarstva Gospodarstva, rada i poduzetništva RH je izdalo Rješenje :
UP/I-310-01/05-03/104 od 15.srpnja 2005 g.

Rješenjem su potvrđene bilančne B-rezerve :

a) Količine :

- 1) 3.097.947 m^3 (6.846.463 tona) karbonatne sirovine za industrijsku preradu (70%)

- 2) 1.333.727 m³ **tehničko-građevnog kamena (30%)**
- 3) 4.431.674 m³ **sve ukupno (100%)**

b) Kakvoća sirovine za predviđenu namjenu

- 1) Prema podacima iz pojednostavljenog rudarskog projekta (Ivan Jakovac, dipl.ing.rud. 1998. Godine) prema tehnološkom procesu samo 30% sirovine pod (a1) je upotrebljivo za predviđenu namjenu...., dok ostalo ima eventualnu upotrebljivost kao tehničko-građevni kamen.
- 2) Iz gore navedenog Rješenja je razvidno da se sirovina bilo kao nus-proizvod prerade ili sirovina pod (a2) može koristiti kao tehničko građevni kamen.
- 3) Kvaliteta materijala je potvrđena u navedenom rješenju prema kemijskim i fizičko mehaničkim svojstvima. Fizičko mehanička svojstva bitna za upotrebu kao građevinskog kamena su slijedeća.:
 - Obujmna masa.....2,210 t/m³
 - Tlačna čvrstoća (suho).....16,84 MPa
(mokro).....11,62 MPa
 - Upijanje vode..... 7,85 %
 - Poroznost.....18,01 %
 - Postojanost na mrazu nije postojan.

9. Terenski uvid:

Dana 05.06.2020. izvršio sam obilazak mjesta deponiranja zalihe uz prisutnost naručitelja i ustanovio sam slijedeće:

1. Predmetni materijal se nalazi uz rub pristupne ceste višim etažama kopa u pravcu SZ – JI.
2. Nalazište nije naknadnim deponiranjem izmijenjeno i da je u skladu s prikazanom stanjem na geodetskoj izmjeri, deponirano niz zapadne kosine puta.
3. Visina depoa prati visinu puta, a kruna je poravnata s nivoom puta.
4. Istočna strana depoa se naslanja na zapadnu kosinu puta (granica nije označena), dok je zapadna strana pokrivena samo niklom vegetacijom.
5. Zaliha materijala nije značajno onečišćena, osim što se mora pri utovaru odstraniti vegetacija.

B. Procjena vrijednosti zalihe - mišljenje

Da bi izvršili procjenu vrijednosti trebamo potvrditi o kakvom materijalu se radi, u kakvom obliku se plasira na tržištu i područje tržišta.

1. Materijal

Prema podacima iz tehničke dokumentacije mineralna sirovina je determinirana kao vapnenac tortonske starosti i kao takav prema rješenju pod (8) klasificiran kao karbonatne sirovine za industrijsku preradu i kao tehničko-građevni kamen. Kakvoća za industrijsku preradu se određuje kemijskim svojstvima, a za tehničko-građevni kamen fizičko mehaničkim svojstvima. Upotrebljava se u proizvodnji kamenih

agregata za kalcifikaciju deklarirane granulacije 0-20 mm, vapna i kamen brašno. Ostatak iz prerade i za preradu nekvalitetne partije sirovine se posebno deponiraju kao građevinski materijal.

2. Upotrebljivost kao tehnički-građevni kamen.

Gore navedena fizičko mehanička svojstva ove karbonatne stijene je jako slaba tako da nije materijal pogodan kao agregat za beton, asfalt niti je pogodan za izradu nosivih slojeva u cestogradnji i površinsko izloženih slojeva nasipa.

Važno!!!

Predmetni materijal je nastao iz prerade kao nusproizvod, ali je po svim navedenim svojstvima nije degradiran.

Pogodan je samo za izradu dio nasipa ili eventualno za stabilizaciju zemljanih materijala.

Pogodnost materijala se mora verificirati provedbom ispitivanja po ovlaštenom laboratoriju. U svakom slučaju mora imati deklaraciju da bi ga plasirali na tržištu.

Iz svega navedenog predmetna zaliha ima veoma ograničenu upotrebu kao građevinski materijal.

3. Tržišna cijena

Zadatak ovog vještačenja je „određivanje tržne cijene zaliha kamene jalovine, otpadnog na lokaciji k.č. br. 1343/5, k.o. Glogovica.“.

Materijal je kao što je gore obrazloženo prema nastanku, vrsti i svojstvu nesortirani materijal za nasip. Prema OTU 2001 (Hrvatske ceste Zagreb) razlikujemo dvije vrste materijala za nasip i to su:

- a) Kameni miješani materijal
- b) Zemljani miješani materijal.

Koji moraju zadovoljavati određene uvjete. No na tržištu se pojavljuju pod različitim nazivima proizvođača, te se njihova pogodnost za nasip (1 ili 2) određuje propisanim ispitivanjima.

Kad se plasiraju na tržištu neprerađeni, tržišna cijena je jednaka cijeni mineralne sirovine, a ako su primarno prerađeni cijene su veće za troškove prerade. U našem slučaju tržišna cijena sirovine je tržišna cijena i predmetnog materijala.

Tržišna cijena sirovine se određuje i prikazuje svakih 5 godina u Elaboratu o rezervama, temeljem kojeg je Rješenjem potvrđena količina i kakvoća rezervi mineralnih sirovina. Ova cijena je i osnova za plaćanje varijabilne koncesije.

U ovom slučaju procjenu ću izvršiti oslanjajući se na cijene mineralnih sirovina prema uredbama o naknadi štete (1) i na prikupljene cjenike proizvođača građevinskih materijala.